

**UCHWAŁA Nr VI/53/2015**

**Rady Miasta Skierniewice**

**z dnia 26 lutego 2015 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318; z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183) **Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:**

- §1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana \_\_\_\_\_ z dnia 2 stycznia 2015 roku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, obejmującą czynności podejmowane przez pracowników tego Ośrodka w stosunku do skarżącego i jego rodziny – z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do udzielenia skarżącemu odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*A. Melon*  
Andrzej Melon

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 stycznia 2015 roku, skierowanym do Rady Miasta Skierniewice Pan[...], zam. [...], ul. [...], złożył skargę na nieprawidłowe działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach oraz pracowników tej jednostki organizacyjnej, podejmowane w stosunku do jego osoby i jego rodziny.

Rada Miasta po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Skierniewice w sprawie powyższej skargi oraz okolicznościami i istotą sprawy - uznała tę skargę za bezzasadną.

W toku przeprowadzonego w sprawie postępowania wyjaśniającego Rada Miasta Skierniewice ustaliła, iż w dniu 30 września 2013 r. do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach zgłosiła się pedagog z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Skierniewicach, osoba doświadczona i godna, systematycznie współpracująca z tym Ośrodkiem. W trakcie tej wizyty oświadczyła ona, że otrzymała informację od osób zamieszkujących przy ul. [...] (gdzie zamieszkują rodzice Pani pedagog), że z jednego z lokali, położonego przy tej ulicy, dochodzą krzyki i nieustający płacz dziecka oraz wrzaski jego ojca. Mając na względzie dobro dziecka, zwróciła się ona z prośbą o zainteresowanie się sprawą i sprawdzenie sytuacji panującej w rodzinie.

Zasady działania pracowników socjalnych w takich sytuacjach określa przepis art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2005r. Nr 180, poz. 1493 z późn.zm.). Przepis ten nakłada na osoby, które w związku z wykonywaniem swoich obowiązków służbowych lub zawodowych powzięły podejrzenie o popełnieniu ściganego z urzędu przestępstwa z użyciem przemocy w rodzinie, obowiązek niezwłocznego zawiadomienia o tym policji lub prokuratora.

W celu potwierdzenia zasadności zgłoszonego zawiadomienia w dniu 02 października 2013 r. pracownicy socjalni Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie -

odwiedzili rodzinę pod wskazanym adresem. W mieszkaniu zastali Pana [redacted] – konkubenta Pani [redacted] i ojca ich wspólnych małoletnich dzieci: [redacted]

Z poczynionych ustaleń wynika, iż pracownik socjalny [redacted] poinformował skarżącego, że wizyta związana jest zgłoszonym Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Skierniewicach podejrzeniem przemocy i w takich sytuacjach pracownicy wchodzą w środowisko, aby ustalić stan faktyczny. W trakcie wizyty Pan [redacted] nie dopuszczał do głosu pracowników socjalnych, krzyczał, że pracownik socjalny [redacted] zostanie wyzucony z pracy, ponieważ jest niekompetentny i nie zna przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Pan [redacted] był agresywny i nadpobudliwy w stosunku do pracowników. W tej sytuacji w/w pracownik socjalny poinformował skarżącego, że z powodu braku nawiązania merytorycznej rozmowy zostanie powiadomiony Sąd Rodzinny w Skierniewicach w celu zbadania sytuacji tej rodziny. Z ustaleń wynika, że na powyższe stwierdzenie Pan [redacted] ponownie zareagował agresywnie, poprosił o dane pracowników i oznajmił, że napisze skargę na ich działanie.

Pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach celem dokładnego zbadania sytuacji panującej w tej rodzinie, udali się do Przedszkola nr [redacted] w Skierniewicach, do którego uczęszczała córka skarżącego. W trakcie rozmowy, dyrektor przedszkola poinformowała pracowników, że dziecko jest inteligentne, mądre, nie sprawiające problemów wychowawczych, lecz sprawia wrażenie dziecka zastraszanego, smutnego, zamkniętego w sobie. Ponadto z obserwacji pracowników przedszkola wynika, że Pan [redacted] jest osobą rygorystyczną, stanowczą, konsekwentną i wymagającą wobec dziecka. W tym miejscu należy nadmienić, że wychowawczynie grupy, która mieszka naprzeciwko w bloku, w którym mieszka rodzina skarżącego zaobserwowała, że dziewczynka była zamknięta na balkonie, gdzie płakała i krzyczała. Z dokumentacji sprawy wynika także, że sąsiedzi rozpytywani w tej sprawie przez pracowników potwierdzili, że z zaobserwowanych przez nich okoliczności – ich zdaniem – można domniemywać, iż w tej rodzinie dochodzi do zjawiska przemocy domowej. Poinformowali oni, iż dziecko bardzo często krzyczy i płacze, nieustannie słychać także podniesiony głos ojca, który stosuje opracowany przez siebie system kar np.: kara nr 1, kara nr 2, kara nr 3 itp. Zdaniem sąsiadów w tym czasie dziecko może być zamknięte w łazience.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w obawie o bezpieczeństwo dzieci sąsiedzi wezwali raz policję. Dodatkowo poinformowali, że 5 letnia dziewczynka była pozostawiana na długi czas bez opieki przed blokiem, gdzie mieszka.

W związku z zaistniałą sytuacją, pracownik socjalny Ośrodka skontaktował się telefonicznie z Panią ..... - matką dziecka w celu zgłoszenia się i wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Należy wskazać, że był to jedyny kontakt z Panią ..... Pani ..... oznajmiła, że przyjdzie do Ośrodka po wcześniejszym telefonicznym potwierdzeniu wizyty, jednakże nie zgłosiła się na rozmowę.

W związku z powyższym, z uwagi na podejrzenie przemocy oraz dobro małoletnich dzieci w dniu 4 października 2013 r. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach poinformował o zaistniałej sytuacji Prokuraturę Rejonową w Skierniewicach oraz Sąd Rodzinny, Wydział Rodzinny i Nieletnich w Skierniewicach z prośbą o wgląd w sytuację rodziny. W Wydziale Rodzinnym i Nieletnich SR w Skierniewicach, sprawa dotycząca podejrzenia stosowania przemocy wobec dzieci zakończyła się wyrokiem, w którym Sąd Rejonowy w Skierniewicach w dniu 23 września 2014 r. ograniczył władzę rodzicielską o boju rodzicom poprzez nadzór kuratora sądowego.

W dniu 3 października 2013 r. skarżący przyszedł do tut. Ośrodka z zamiarem przeprowadzenia rozmowy z dyrektorem MOPR i złożenia skargi na pracowników tej jednostki. W trakcie rozmowy z Zastępcą Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie - Panem ..... był impulsywny, wypowiedzi jego były dyrektywne, nie znoszące jakiegokolwiek dyskusji czy sprzeciwu. Podczas rozmowy skarżący negatywnie wypowiadał się na temat pracownika socjalnego Pana ..... Tego samego dnia Pan ..... złożył też skargę na brak kompetencji i kultury tego pracownika socjalnego. W skardze tej zarzucił również pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej bezprawne działania oraz brak znajomości przepisów prawa.

Na złożoną skargę, Pan ..... w dniu 14 października 2013 r. otrzymał pisemną odpowiedź. W odpowiedzi poinformowano Pana ....., że pracownicy mają obowiązek reagowania bezzwłocznie na każde nawet anonimowe zgłoszenie w sprawie podejrzenia stosowania przemocy wobec nieletnich. Został on także poinformowany, że wobec niego nie toczy się żadne postępowanie administracyjne, w związku z powyższym w zaistniałej sytuacji nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i kodeksu postępowania cywilnego.

Na podstawie poczynionych ustaleń Rada Miasta nie dopatrzyła się żadnych zaniechań czy też naruszeń obowiązującego prawa w działaniach Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach i podległych mu pracowników.

W ocenie Rady Miasta, pracownik socjalny powinien być w szczególności wyczulony na przemoc wobec dzieci i reagować zdecydowanie nawet w przypadku podejrzenia o jej

stosowanie. Dobro dziecka powinno podlegać szczególnej ochronie i nawet podejrzenie stosowania przemocy powinno inicjować działania pracowników socjalnych, szczególnie dlatego, iż coraz częściej występująca w naszym społeczeństwie przemoc wobec dzieci jest zjawiskiem trudnym do ujawnienia i potwierdzenia, a brak reakcji w takiej sprawie ze strony pracowników socjalnych ma lub może mieć tragiczne konsekwencje.

Reasumując Rada Miasta uznała, że zarzuty skierowane pod adresem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach dotyczące zasadności i prawidłowości działań podjętych w sprawie stanowiącej przedmiot skargi, nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy i należy uznać je za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*A. Melon*  
Andrzej Melon

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.