


**UCHWAŁA Nr XLI / 110 / 2017**  
**Rady Miasta Skierniewice**  
**z dnia 24 sierpnia 2017 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Skierniewice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579 i poz. 1948, z 2017 r. poz. 730 i poz. 935) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257) - Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę Pana \_\_\_\_\_, zam. \_\_\_\_\_, na działalność Prezydenta Miasta Skierniewice, w zakresie nieprawidłowości przy przebudowie ulicy Strobowskiej w Skierniewicach – za bezzasadną.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do udzielenia skarżącemu odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Andrzej Melon

### Uzasadnienie

W dniu 5 lipca 2017 roku, wpłynęła do Rady Miasta Skierniewice skarga Pana . . . , zam. . . , ul. . . , zawierająca zarzuty pod adresem Prezydenta Miasta Skierniewice dotyczące nieprawidłowości przy przebudowie ulicy Strobowskiej w Skierniewicach.

Zgodnie z dyspozycją art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta (jeżeli przepisy szczególne nie określają innych podmiotów), jest rada gminy (miasta).

Rada Miasta Skierniewice po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i po zapoznaniu się z okolicznościami i istotą sprawy - uznała tę skargę za bezzasadną.

Rozpatrując skargę Rada Miasta Skierniewice uwzględniła następujące okoliczności faktyczne i prawne sprawy. Przebudowa ulicy Strobowskiej wykonywana jest na podstawie zatwierdzonego projektu budowlanego, który został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i odnośnymi warunkami technicznymi.

Należy przy tym podkreślić, że Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 124) w dziale IV Wyposażenie techniczne dróg, rozdział 1 - Urządzenia odwadniające oraz odprowadzające wodę, reguluje kwestię odwodnienia pasa drogowego. Paragraf 101 ust. 1 cytowanego rozporządzenia stanowi, że „*urządzenia do powierzchniowego odwodnienia pasa drogowego powinny zapewniać sprawne odprowadzenie wody*”. Dalej, w ust. 2 określono, że wymiary urządzeń odwadniających drogę ustala się na podstawie deszczu miarodajnego.

Z poczynionych ustaleń wynika, że w ulicy Strobowskiej zaprojektowano i wybudowano sieć kanalizacji deszczowej, która spełnia wymienione warunki techniczne. Wody opadowe z terenu pasa drogowego, tj. z: jezdni, chodników, ścieżki pieszo-rowerowej, zatok postojowych, zatok autobusowych i terenów zielonych są kierowane odpowiednimi spadkami i zbierane przez wpusty a następnie odprowadzane kanalizacją deszczową. Podkreślić należy, że nawet w sytuacji gwałtownych opadów, jakie miały miejsce

kilkakrotnie w ostatnim czasie odwodnienie funkcjonowało bez zarzutu. Wody opadowe z pasa drogowego są skutecznie odprowadzane zgodnie z założeniami projektowymi i nie ingerują w tereny sąsiednie.

Wobec tego, w uznaniu Rady Miasta Skierniewice, podnoszony przez skarżącego zarzut „*uchybień i zaniedbań ze strony właściciela gruntu, na którym aktualnie odbywa się budowa drogi*” jest nieuzasadniony. Trudno również uznać za zasadny zarzut o spowodowanie podtopienia działki skarżącego na skutek zaniedbań konserwacji urządzeń melioracyjnych, bowiem w obrębie prowadzonej przebudowy ulicy urządzenia melioracyjne w żadnej formie nie występują.

Jest rzeczą oczywistą, że droga nie stanowi urządzenia melioracyjnego, zbierającego i odprowadzającego wody opadowe z terenów przyległych nieruchomości. Ta kwestia została uregulowana przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 1440 ze zm.). Artykuł 39 ust. 1 zawiera katalog zabronionych czynności, które mogłyby powodować niszczenie lub uszkodzenie drogi i jej urządzeń albo zmniejszających jej trwałość oraz powodujących zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. W szczególności cytowany przepis zabrania odprowadzania wody i ścieków z urządzeń melioracyjnych, gospodarskich lub zakładowych na jezdnię drogi.

W sytuacji, jaka panowała przed przebudową ulicy Strobowskiej, kiedy jezdnia posiadała tymczasową nawierzchnię, wody opadowe z terenu nieruchomości Pana . . . . . były odprowadzane bezpośrednio na drogę. Taka sytuacja jest sprzeczna z cytowanymi wyżej przepisami ustawy o drogach publicznych.

Kwestię odprowadzania wód opadowych z terenów działek budowlanych rozstrzyga rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2015, poz. 1422). W dziale II w rozdziale 5 Uzbrojenie techniczne działki i odprowadzenie wód powierzchniowych, omawiana sytuacja została szczegółowo uregulowana. Paragraf 28 stanowi, że działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych. Jednocześnie zabronione jest kierowanie spływu wód na teren sąsiedniej nieruchomości.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Miasta Skierniewice stwierdziła, że działka należąca do Pana . . . . . nie posiada żadnych

urządzeń technicznych służących do jej odwodnienia. Oczekiwaniem skarżącego jest możliwość odprowadzania wód opadowych ze swojej nieruchomości na teren drogi, jak to miało miejsce przed przebudową ulicy. W ocenie Rady Miasta Skierniewice spełnienie tego oczekiwania jest niemożliwe, ponieważ stoi ono w sprzeczności z odnośnymi przepisami prawa. Niedopuszczalne jest również podłączenie spływu wód opadowych z terenu działki Pana [imię] do kanalizacji deszczowej odwadniającej ulicę z kilku powodów. Jednym z nich jest fakt, że wybudowana kanalizacja deszczowa zaprojektowana została na podstawie obliczeń hydrologicznych dla zlewni, jaką stanowi wyłącznie pas drogowy, bez terenów nieruchomości przyległych do drogi. W razie wystąpienia intensywnych opadów, przy włączeniu spływu z sąsiednich nieruchomości, kanalizacja może utracić możliwość odbioru nadmiernej ilości wód. Drugim powodem, w związku z którym nie powinno być spływu wód z nieruchomości skarżącego jest fakt, że na jej terenie prowadzona jest działalność gospodarcza – kamieniarstwo. Istnieje zatem prawdopodobieństwo, że środki chemiczne używane w procesie obróbki kamienia mogłyby przedostać się do kanalizacji deszczowej. Ponadto w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego pojawił się ważny fakt, o którym informował Pan [imię] w trakcie oględzin terenowych, że zbiornik na gromadzenie ścieków sanitarnych – przydomowe szambo, często się przepełnia i „wybija”. W ocenie Rady Miasta Skierniewice powoduje to bardzo poważne zagrożenie przedostania się ścieków sanitarnych do kanalizacji deszczowej, co jest niedopuszczalne.

Z tych też względów Rada Miasta Skierniewice uznała tę skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Melon

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.