

Uchwała Nr XVII/168/ 2015
Rady Miasta Skierniewice
z dnia 29 października 2015 roku

w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) – **Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:**

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XIV/145/2015 Rady Miasta Skierniewice z dnia 20 sierpnia 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach - z powodów przytoczonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do poinformowania Pani sposobie załatwienia wezwania, o którym mowa w § 1, poprzez doręczenie jej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Melon

UZASADNIENIE

Pismami z dnia 14 czerwca 2015 roku oraz 1 lipca 2015 roku, skierowanymi do Prezydenta Miasta Skierniewice Pani _____ zam. _____ ul. _____ złożyła skargi, w których kwestionuje zasadność i prawidłowość działań podjętych przez Dyrektora i pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z 214 r. poz. 183, z 2015 r. poz. 211) Prezydenta Miasta Skierniewice przekazał w/w skargi zgodnie z właściwością do rozpatrzenia przez Radę Miasta Skierniewice. Rada Miasta po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach oraz okolicznościami i istotą sprawy – uznała te skargi za bezzasadne. Przewodniczący Rady Miasta Skierniewice poinformował skarżącą o sposobie załatwienia przedmiotowej skargi, przesyłając jej podjętą w tej sprawie uchwałę Nr XIV/145/2015 Rady Miasta Skierniewice z dnia 20 sierpnia 2015 roku wraz z jej uzasadnieniem. Pismem z dnia 10 października 2015 roku, Pani _____, działając na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318, z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072.) wezwała Radę Miasta Skierniewice do usunięcia naruszenia prawa w powołanej wyżej uchwale tego organu.

Zdaniem Rady Miasta Skierniewice wezwanie to nie zasługuje na uwzględnienie.

Uchwała Nr XIV/145/2015 Rady Miasta Skierniewice z dnia 20 sierpnia 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, którą kwestionuje Pani _____, zawierała wszystkie wymogi określone przepisem art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie uchwały, przesłanej skarżącej, określało powody uznania tej skargi za bezzasadną. Rada Miasta Skierniewice w uzasadnieniu tym podniosła w szczególności to, że pracownicy socjalni ingerując w funkcjonowanie rodziny Pani _____ w dniu 2 października 2013 roku działali w oparciu o przepis art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, zobowiązujący „osoby, które w związku z wykonywaniem swoich obowiązków służbowych lub zawodowych powzięły podejrzenie o popełnieniu ściganego z urzędu przestępstwa z użyciem przemocy w rodzinie, niezwłocznie zawiadamiają o tym Policję lub prokuratora”. Zgłoszenie nie pochodziło od członka rodziny, ale pochodziło

od pedagoga z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Skierniewicach. Pani pedagog oświadczyła, że otrzymała informację od osób zamieszkujących w bloku, gdzie mieszkają rodzice Pani pedagog, że z jednego z lokali, dochodzą krzyki i nieustający płacz dziecka oraz wrzaski i jego ojca. Pedagog mając na względzie dobro dziecka, zwróciła się z prośbą o zainteresowanie się sprawą i sprawdzenie sytuacji panującej w rodzinie. Stąd też po uzyskaniu zgłoszenia odnośnie podejrzenia o nieprawidłowości w sprawowaniu przez rodziców funkcji opiekuńczo – wychowawczych wobec ich dzieci, wynikła konieczność wizyty w domu skarżącej. Z uwagi na podejrzenie przemocy oraz dobro małoletnich dzieci w dniu 4 października 2013 roku Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach poinformował o zaistniałej sytuacji Prokuraturę w Skierniewicach oraz Sąd Rodzinny, Wydział Rodzinny i Nieletnich w Skierniewicach z prośbą o wgląd w sytuację rodziny. W Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w Skierniewicach, sprawa dotycząca podejrzenia stosowania przemocy wobec dzieci zakończyła się wyrokiem, w którym Sąd Rejonowy w Skierniewicach w dniu 23 września 2014 r. ograniczył władzę rodzicielską obojgu rodzicom poprzez nadzór kuratora.

W uznaniu Rady Miasta Skierniewice zarzut dotyczący naruszenia bezpieczeństwa i miru domowego oraz braku podstaw do odwiedzin rodziny, nie znajdują uzasadnienia. Pracownik socjalny jako osoba powołana do udzielania pomocy osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji obowiązany jest podjąć czynności sprawdzające w związku z płynącymi ze środowiska sygnałami wskazującymi na nieprawidłową opiekę nad nieletnim oraz na możliwość stosowania wobec nieletniego przemocy. Jednocześnie pracownik socjalny w szczególności powinien być wyczulony na przemoc wobec dzieci i reagować zdecydowanie nawet w przypadku podejrzenia o jej stosowanie. Dobro dziecka powinno podlegać szczególnej ochronie i nawet podejrzenie stosowania przemocy powinno inicjować działania pracowników socjalnych, szczególnie dlatego, że przemoc wobec dzieci jest zjawiskiem trudnym do ujawnienia i potwierdzenia.


Na podstawie poczynionych ustaleń Rada Miasta nie dopatrzyła się żadnych zaniedbań czy też naruszeń obowiązującego prawa w działaniach Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach i podległych mu pracowników. Stanowisko to Rada Miasta Skierniewice nadal podtrzymuje.

Przedmiotowe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XIV/145/2015 Rady Miasta Skierniewice z dnia 20 sierpnia 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, Pani _____ oparła na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Zgodnie z dyspozycją § 1 tego przepisu ustawy – każdy, czyj interes

prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia tego naruszenia – zaskarżyć tą uchwałą do sądu administracyjnego. Tym samym, aby można było wnieść do sądu administracyjnego skargę na uchwałę rady gminy, skarga ta musi być poprzedzona wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa taką uchwałą. Przedmiotem takiego wezwania złożonego przez Panią _____ jest uchwała organu stanowiącego Miasta Skierniewice podjęta w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się pogląd, iż w sprawach dotyczących postępowania skargowego nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, gdyż działania podejmowane przez właściwy organ w trybie (unormowanego przepisami działu VIII K.p.a.) postępowania dotyczącego skarg i wniosków, nie mają formy aktu lub czynności, o jakich mowa w art. 3 § 2 ustawy dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r., poz. 270 z późn. zm.). W tym stanie rzeczy należy uznać, iż postępowanie w sprawach skarg i wniosków z działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, nie podlega kontroli sądów administracyjnych, a tym samym nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego na uchwałę organu samorządu terytorialnego podjętą w wyniku rozpatrywania skargi wniesionej w trybie przewidzianym przepisami art. 227 i następane Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarga powszechna, określona w tych przepisach, jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania sądowo-administracyjnego. Skargi tego rodzaju są załatwiane w samodzielnym jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, kończącym się czynnością zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi (*vide*: postanowienia NSA w Warszawie sygn. akt OSK 1110/04 z dnia 9 lutego 2005 roku i sygn. akt II OSK 241/09 z dnia 25 lutego 2009 roku, postanowienie WSA w Warszawie sygn. akt IV SA/Wa 1283/13 z dnia 11 września 2013 roku, postanowienie WSA w Krakowie sygn. akt II SA/Kr 977/12 z dnia 6 lipca 2012 roku, postanowienie WSA w Opolu sygn. akt II SA/Op 285/12 z dnia 11 czerwca 2012 roku, postanowienie WSA we Wrocławiu sygn. akt II SA/Wr 230/12 z dnia 15 maja 2012 roku, postanowienie WSA w Bydgoszczy sygn. akt II SA/Bd 1412/11 z dnia 3 stycznia 2012 roku, postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim sygn. akt II SA/Go 240/10 z dnia 18 maja 2010 roku).

Mając na względzie powyższe Rada Miasta Skierniewice nie uwzględniła przedmiotowego wezwania Pani _____

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Melon